

LVF Valdes ārkārtas sēdes Nr. 1-16/9-2023 protokols

2023.gada 26.jūlijā plkst.18.00

LVF birojs, Andrejostas iela 17, Rīga,
Platformā “Zoom”

Piedalās: A. TUNTE, A. VITKOVSKIS, A. MISIROVA, J. VALERTS, K. ČERŅAVSKIS,
M. BUKLAGINA

Nepiedalās: J. STUKULS

Pieaicinātie: Agnese MAMAJA, Mareks MAMAJS, Ruta MILLERE CELMIŅA, Kristīne
LEJIŅA

Sēdi vada: Arnis TUNTE

Protokolē: Kristīne LEJIŅA

Sēdi atklāj un vada Biedrības “Latvijas Volejbola federācija” (turpmāk LVF)

Ģenerālsekretārs – Arnis TUNTE

LVF Valdes sēdē piedalās 6 Valdes locekļi, kuriem ir balss tiesības. Atbilstoši LVF Statūtiem
Valde ir lemttiesīga

1. Punkts

LVF Valdes sēdes Nr.1-16/9-2023 Darba kārtības apstiprināšana

(A. Tunte)

1.1. Apstiprināt LVF Valdes sēdes Nr.1-16/9-2023 Darba kārtību (vienbalsīgi)

2. Punkts

LVF Valdes sēdes Nr.1-16/8-2023 protokola apstiprināšana

(A. Tunte)

2.1. Apstiprināt LVF Valdes sēdes Nr.1-16/8-2023 protokolu (vienbalsīgi)

3. Punkts

Jaunatnes pludmales volejbola attīstība;

diskusija par U18 izlases atlases 2. kārtas spēlētāju maiņas apstiprināšanu LVF Valdē

(M. Mamajs)

3.1. Jaunatnes pludmales volejbola attīstības kontekstā

M. Mamajs ierosina:

- jaunatnes sacensību pieteikumu iesniegšanai noteikt ātrāku termiņu, nevis līdz plkst.00.00, lai atvieglotu darbu arī tiem, kas šos pieteikumus pieņem (piemēram, līdz plkst.12.00);
- meklēt risinājumu gadījumos, kad jaunatnes sacensībām piesakās ļoti daudz spēlētāju, lai līdz sacensību dienas beigām nezustu kvalitāte.

3.2. Par U18 izlases atlases 2. kārtas spēlētāju maiņas apstiprināšanu LVF Valdē

M. Mamajs uzsver, ka svarīga ir vide, kurā atrodas, kā arī augsti vērtē godīgas spēles principus.

Izsaka viedokli par to, kāpēc LVF Valdes lēmums par U18 izlases atlases pāru maiņu nebija īsti korekts: U18 izlases atlases Nolikums (*turpmāk tekstā Nolikums*) visu atbildību uzliek uz Izlases treneri, jo pēc Nolikuma treneris šo amatu ir izcīnījis godīgā ceļā. Treniņnometnes laikā radās situācija, ko bija jārisina koordinatoram (Nolikums nosaka, ka koordinatoram ir vienpersoniskas tiesības lemt); Izlases trenere bija uzdevusi uzdevumu visām sportistēm piedalīties Latvijas čempionāta posmos, taču viena spēlētāja šo uzdevumu nepildīja (nepiedalījās nevienā no sacensību posmiem, kamēr pārējās piedalījās 3 sacensībās 10 dienu laikā);

M. Mamaja skatījumā ir konkrēta sportiste, kura šantažē treneri (nenāk uz treniņnometni, pieprasa pāru maiņu, citādi nepiedalīsies treniņnometnē).

Valde uzdod uzdevumu šai pāru maiņai, kā rezultātā trenere atsakās no savu pienākumu pildīšanas. Uzskata, ka LVF Valde iedeva priekšrocību vienai konkrētai sportistei, un tā ir necieņa pret Izlases treneri, jo Valdei būtu jābūt atbalstam, drošības spilvenam šim trenerim. Norāda, ka Nolikumā neatrunātos jautājumus risina koordinators, ka Nolikums neparedz nevienā citā brīdī Valdei iejaukties jautājumos, ko strīdu rezultātā nevar atrisināt, kā tikai sacensību laikā (ne treniņnometnes laikā), norāda, ka LVF Valde savus lēmumus pieņēma treniņnometnes laikā, nevis sacensību laikā;

Norāda arī uz to, ka vienas nedēļas laikā LVF Valdē tiek pieņemti divi pēc būtības pretēji lēmumi, kur par vienu Valde lemj atļaut pāru maiņu, taču otrā gadījumā saka, ka trenerim jāizlemj. Tā nav konsekventa rīcība. Treneris pilnīgi adekvāti noreagēja, nepiekrītot spēlētāju maiņai.

3.3. M. Mamajs arī norāda uz nepilnību LVF Valdē, ko aicina risināt, respektīvi, LVF Statūti nosaka, ka paraksttiesības ir A. Tuntem (*ģenerālsekretārs*) vienpersoniski vai pārējai Valdei 1 loceklis+ 6 locekļiem, bet šobrīd Valdē kopā nav tik daudz locekļu, lai bez Arņa varētu kaut ko parakstīt.

3.4. *Diskusijas par LVF pieņemto lēmumu attiecībā uz pāru maiņu*

A. Tunte: norāda, ka attiecīgā Nolikuma punktus var interpretēt/saprast dažādi, un neuzskata, ka ar Valdes lēmumu būtu pārkāpts Nolikums.

K. Čerņavskis: precizē, ka LVF Valde neuzspieda lēmumu mainīt pārus; konkrētās Valdes sēdes lēmums bija "aicināt" treneri treniņnometnē pamainīt pārus, pēc kā tad arī pieņemt lēmumu. Par Nolikumu,- saprot, ka treniņnometne ir tādēļ, lai saprastu, kurš pāris ir spēcīgākais, nepieciešamības gadījumā pamainīt spēlētājus, un attiecīgi šo spēcīgāko pāri tad arī sūtīt uz sacensībām.

A. Misirova: Norāda uz ētisko aspektu, ka sportistes pašas nemaz nezina, kas viņām aiz muguras tiek spriests; norāda, ka būtu bijis labi saņemt plašāku informāciju saņemt, pirms lēmuma pieņemšanas par pāru maiņām (iespējams, LVF Valdei vajadzēja uzdot pludmales komisijai padziļinātāk šo jautājumu izpētīt/izspriest, pirms Valde pieņem lēmumu); Norāda, ka svarīga ir savstarpējā komunikācija, visu pušu informēšana.

M. Mamajs: uzdod jautājumu, kāpēc LVF Valde uzstāj, ka trenerim jāmaina pārus? Trenerim ir opcija, tiesības pārus arī nomainīt; Jāskatās uz treneriem kā godīgas sacensības vietas ieguvēju, viņš nonāk šajā amatā, godīgas izspēles laikā; Aicina padomāt pāris soļus uz priekšu, pirms lēmumu pieņemšanas (piemin A. Soloveja precedentu; sodot treneri, nesodīt bērņus/spēlētājus, liedzot piekļuvi trenerim sacensībās).

M. Buklagina: nepiekrīt, ka būtu jāsalīdzina, cik turnīros sportistes piedalās, jo katrs uzliek sev prioritātes; uzdod jautājumu, kas ir svarīgāks, dalība Eiropas čempionātā vai Latvijas čempionātā?

A. Vitkovskis: norāda, ka no sportiskā viedokļa šī maiņa bija nepieciešama; netika prezentēts viedoklis no trenera puses, kāpēc šos pārus nevarētu mainīt; uzsver valstisko skatījumu, ka svarīgākais ir aizsūtīt uz sacensībām labāko pāri.

A. Mamaja: sniedz viedokli Pludmales komisijas skatpunkta; komisijā šo jautājumu par pāru maiņu apsprieda, domājot pat to, ko varēt mainīt nākotnē, lai izvairītos no nepatīkamām situācijām, kad sportistes bieži vien nezina, kas viņām aiz muguras tiek lemts; to jāmāca jau agrā vecumā, ka treneriem ar saviem audzēkņiem un arī pāriniekiem savā starpā ir jākomunicē;

Uzsver LVF Valdes, komisijas vai jebkādas citas LVF institūcijas iesaistes konsekventumu; jāturas pie vieniem noteikumiem, pie Nolikuma;

Ja ar nolikumu uzticas treneriem, bet pēc tam rīkojas ar to pretrunā, tad ilgtermiņā tas var novest pie sportistu nevēlēšanos sadarboties ar LVF.

Uzsver komunikācijas savā starpā nozīmīgumu; visas puses jāinformē par pāru maiņu;

Norāda, ka nākamgad Nolikumā vajadzētu iestrādāt, ka izlases treneris var mainīt pārus un ka, piesakoties uz atlasīti, ikviens spēlētājs apzinās, ka treneris drīkst viņu mainīt un ka tam nevajag ne pārinieku, ne vecāku saskaņojumus;

Viennozīmīgi arī kandidātiem būtu jāapņemas pildīt Izlases trenera norādījumus, treniņu grafikus utt.

Atbildot M. Buklaginai, par prioritāšu noteikšanu (piedalīties LČ vai EČ), norāda, ka īsti uz šo gadījumu tas neattiecas, jo izlases trenere visām nometnes dalībniecēm uzlika par pienākumu jeb aicināja pieteikties visos šajos turnīros, kur šīs dalībnieces spēles arī skatījās un analizēja;

Norāda, ka šobrīd svarīgi saprast, kas brauks uz Spāniju kā treneris līdzī meitenēm.

A. Tunte norāda uz bažām par to, ka minētajā situācijā trenere atteicās mainīt spēlētājas, jo tas apdraudēja viņas audzēkņu vadošo pozīciju;

Akcentē, ka šis Nolikums ir veiksmīgs, tas pagājušogad ir atnesis visvairāk medaļu vēsturē, tika iegūts valsts papildus finansējums, gan arī radās jauniešu pieplūdums pludmales volejbolā; norāda, ka pāru maiņas notikušas arī iepriekš; nepiekrīt uzstādījumam, ka treneris

var vienpersoniski mainīt pārus, kā arī ir pret trenera iecelšanu uz visu gadu- tādā veidā tikai pieaugtu vecāku ietekme.

M. Mamajs: atbildot M. Buklaginai uz jautājumu, kas ir svarīgāks, LČ vai EČ, norāda, ka vide ir ļoti svarīga, augsts līmenis nacionālajā čempionātā ir svarīgs, ir nepieciešami vietējie čempionāti, lai sportisti attīstītos; bez spēcīgākajiem pāriem turnīra līmenis krītas un sportistu motivācija tikt uz augšu pazeminās.

Piekrīt, ka ir apsveicami, ka daudzi izrāda interesi par volejbolu, taču ir jādomā uz priekšu, kā ar šo plūsmu tikt galā, lai šie cilvēki arī volejbolā paliek.

A. Tunte atbild uz iepriekš izskanējušajiem ieteikumiem, iebildumiem un jautājumiem:

- piekrīt, ka pieteikšanās sacensībām termiņa laiku vajadzētu noteikt saprātīgāku, piemēram, līdz plkst.17.00, lai organizatoriem atvieglotu darbu;
- par punktu, ka jaunatnes sacensībās piesakās/piedalās daudz komandu, uzsver, ka tas ir labi un ka nākotnē (pēc sezonas) varētu domāt par divīzijām vai pagarināt sacensību norisi, bet ierobežot komandu skaitu tikai tāpēc, ka komandu ir daudz, nebūtu korekti;
- Pludmales komisijas viedoklis par spēlētāju maiņu bija skaidrs: jāuzticas izlases trenerim/viņa lēmumam;
- Par 3 sacensībām nedēļā- kāpēc treneris liek piedalīties 3 sacensībās nedēļā, zinot, ka ir finālsacensības;
- "O-Sands" laukumos no Izlases var trenēties ikviens, kurš vēlas, bez maksas, un tas nenozīmē, ka "O-Sands" kaut kādā veidā padziļināti ieinteresēts;
- Neuzskata, ka pāru maiņa būtu jāatstāj tikai un vienīgi treneru ziņā, lai izvairītos no spekulācijām/vecāku ietekmes pāru veidošanā;
- lai operatīvi darbotos, LVF valdē bieži lēmumi notiek rakstiski/attālināti (lietotnē Whatsapp), bez atsevišķas Valdes sēdes sasaukšanas;
- jautājums par U18 galveno treneri (kas Izlasei brauks līdz uz Spāniju) ir izvērtējams Pludmales komisijā;
- jau no paša sākuma jānoliek stingrus noteikumus; ja kāds sportists tos nepilda, ir pamats izslēgt no treniņnometnes.

J. Valerts: izsakās, ka viedokļu apmaiņa veicina attīstību; vienmēr vadījies pēc sportiskā principa; uzskata, ka līdz šim LVF Valdes lēmumi ir bijuši saprotami un veiksmīgi, cer, ka arī ar šiem lēmumiem par pāru maiņu dalībai EČ būs veiksmīgs iznākums; atbalsta pieeju,

kas nevis cenšas saturēt pāri kopā par katru cenu, bet tiecas izveidot pašu labāko pāri uz to brīdi.

A. Tunte precizē LVF Valdes sēdes un lēmuma hronoloģiju (*attiecībā uz U18 izlases atlases spēlētāju maiņu*):

Jautājums par pāru maiņu Valdē tika iniciēts 23. jūlija vakarā platformā Whatsapp un noslēdzās 24.jūlijā, kad atkārtoti aicināja Valdes locekļus veikt balsojumu, savukārt, Valdes sēde pēc Ginteres iesnieguma/e-pasta (par to, vai iespējama maiņa) bija trešdien (19.07.2023.), pēc kā trenere tika aicināta pamēģināt mainīt pārus; oficiāli maiņas trenere nepieņēma, tāpēc vēlāk šis jautājums tika likts uz leņšanu Valdē.

A. Mamaja: papildina, ka Pludmales komisijas lēmums bija tāds (atstāt trenera ziņā izlemt par pāru maiņu), lai ievērotu konsekvenci;

Pāru maiņa ir Izlases trenera kompetence, lai citiem nebūtu jājaucas šajos lēmumos.

A. Vitkovskis: jādomā par nākamo gadu, lai izvairītos no situācijām, kur vecāki nosaka, ka viņu bērni spēlēs/nespēlēs kopā; lai nebūtu tādas situācijas, ka netiek izskatīti citi iespējamie pāru varianti.

R. M. Celmiņa: norāda, ka, iespējams, vajadzēja vēl stingrāku pieeju, rūpīgāk sekot Nolikuma punktiem, lai neradītu precedentus, ka esam izdarījuši kaut ko nepareizi, neatbilstoši Nolikumam.

A. Tunte: saka paldies par aktīvo iesaistīšanos no M. Majama un A. Mamajas puses, par viedokļiem, par ieguldīto darbu; aicina turpmāk tieši komunicēt un, ja ir ātrāk pieejama informācija, tad aicina savlaicīgi dalīties tajā, lai var labāk un ātrāk pieņemt lēmumus.

3.5. Visi augstākminētie jautājumi zem 3. punkta pieņemti zināšanai

Sēdi vadīja

Protokolēja

Arnīs Tunte

Kristīne Lejiņa